

Лефортовский районный суд г. Москвы
105120, г. Москва, Андроньевская пл., дом 5/9

Истец: Общероссийская общественная организация
«Федерация хоккея с мячом России»
105064, г. Москва, ул. Казакова, дом 27, оф. VI

Ответчик: Демкин Владимир Игоревич



Третьи лица: ООО «Спортс.ру»
115035, г. Москва, Космодамианская наб., дом 52, стр. 3
ООО «В Контакте»
191024, г. Санкт-Петербург, ул. Херсонская, дом 12А, пом.1

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Лефортовского районного суда города Москвы находится дело № 2-795/2017 по иску Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея с мячом России» к Дёмкину Владимиру Игоревичу о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Истец полагает, что Ответчиком в отношении Истца были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его деловую репутацию, выраженные в форме утверждения.

В соответствии с п. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее «ГПК РФ») при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В связи с этим истец требует проведения лингвистической экспертизы.

Считаю, что вопросы истца сформулированы нечетко и пространно, что вызывает возможность их неправильного толкования, также полагаю необходимым дополнить список следующими вопросами:

- Цитата из поста “Зачем нам космонавт, если у нас есть Валуев”

“Компенсирова известность, отсутствие авторитета и другие личностные пропуски, как например, чудовищная косноязычность, Скрынник частенько появляется на публике именно с Валуевым, берет его с собой в поездки, делает визиты к региональным чиновникам.”

- Вопросы:

1. Относятся ли оценка, данная в данном фрагменте, непосредственно к истцу (ФХМР) или характеризует личностные качества Б.И.Скрынника?
2. Является ли данная оценка характеристикой способностей и умений Скрынника или является дискредитирующей, с точки зрения нарушения им правовых или этических норм?
3. В каком значении употреблено слово «косноязычность» в тексте публикации?

- **“Так Скрынник для многих архангелогородцев стал персоной нон-грата в своем родном городе.”**

Вопросы:

1. Относятся ли оценка, данная в данном фрагменте, непосредственно к истцу (ФХМР), учитывая тот факт, что события о которых идёт речь в материале, произошли в 2005 году, тогда как президентов ФХМР Б.И.Скрынник был избран в 2009 году?
2. В каком значении употреблено словосочетание «персона нон-грата» в тексте публикации?
3. Относится ли эта фраза ко всем жителям Архангельска или только некоторым из них?

- **«Имя президента ФИБ и ФХМР Бориса Скрынника знатокам хоккея с мячом**

прочно увязывается с непонятными схемами и комбинациями у которых угадывается двойное дно. По началу он был непосредственным участником, а уже будучи руководителем ФХМР, перестал светить свое имя в скандальных событиях, хотя трудно себе представить, чтобы решения федерации принимались без его одобрения.»

Вопросы:

1. Присутствует ли в данном фрагменте утверждение, что Б.И. Скрынник нарушает законодательство РФ?

- **«Между тем, в этот момент времени Юрьев официально был наставником национальной сборной России, которую он привел к победе на двух предыдущих чемпионатах мира в 2013 и 2014 годах. Как оказалось, отсутствие в сообщении его должности в сборной было отнюдь не ошибкой администратора сайта – в ФХМР уже созрел настоящий заговор против него.»**

Вопросы:

1. Присутствует ли в данном фрагменте утверждение, что ФХМР нарушает законодательство РФ?
2. В каком значении употреблено слово «заговор» в тексте публикации?

- **Все что может ФХМР в нынешнем составе – это просить, апеллируя словами “русский хоккей – национальный вид спорта”, “четыре года подряд чемпионы мира”, “Путин сказал”... Никакого реального созидания и креатива у нынешней ФХМР нет. Ссылки на кризис неубедительны – никаких реальных действий, кроме взывания о помощи к распорядителям оскудевших бюджетов на разных уровнях, нет. Кризис вероятно будет еще ни один год. При четкой отрицательной динамике, что же будет с хоккеем с мячом за это время? Не в силах ничего сделать самостоятельно у ФХМР остаётся только одно средство – молиться.**

Вопросы:

1. Есть ли в данном фрагменте утверждение, что ФХМР бездействует?
- В каких конкретно высказываниях содержатся негативные сведения о ФХМР и какова их смысловая направленность?
 - Подтверждает ли лингвостилистический анализ текста, что в нем имеются в форме утверждений фразы, содержащие сведения о нарушении некоммерческой государственной организацией ФХМР действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов?
 - Какова композиционная структура текста статьи, какие стилистические приемы использует автор и как они характеризуют героев публикации?

- Являются ли сведения, изложенные в тексте, утверждениями о фактах, если да, то каких, или оценочными суждениями, мнением автора публикации?

Не согласен с предложенными истцом коммерческими организациями, в связи с их возможной заинтересованностью. Для проведения данной экспертизы, объективного изучения вопросов, считаем нужным передать материалы дела для изучения в одно из государственных экспертных учреждений, таких как:

- ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

109028, г. Москва, Хохловский переулок, дом 13, стр. 2 / тел. 8 (495) 916 32 08

- ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ПРИ МВД РФ

125130, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д.5 / тел. 8 (499) 745 80 11

Также поддерживаю любой другой выбор экспертной организации, назначенный судом.

« _____ » _____ 2017 г.

_____ **В.И. Демкин**