

В Лефортовский районный суд г. Москвы

105120, г. Москва Андроньевская пл., дом 5/9

Истец: Общероссийская общественная организация

«Федерация хоккея с мячом России»

105064, г. Москва, ул. Казакова, дом 27, оф. VI

Ответчик: Демкин Владимир Игоревич

Третьи лица: ООО «Спортс.ру»

115035, г. Москва, Космодамианская наб., дом 52, стр. 3

ООО «В Контакте»

191024, г. Санкт-Петербург, ул. Херсонская, дом 12А, пом. 1

Дело № 2-795/2017

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

В Лефортовский районный суд г. Москвы на меня (Демкина В.И.) поступило исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации от истца – Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея с мячом России» (ФХМР).

Истец предъявил ко мне претензий в том, что я распространил на страницах в сети интернет информацию, которая, по мнению истца, является несоответствующей действительности, порочащей деловую репутацию ФХМР. В уточненных исковых требованиях перечислены шесть фрагментов текста, к которым у истца имеются претензии.

В связи с представлением в суд заключения по результатам проведенной судебной лингвистической экспертизы № 191/2-795/2017 от 11.08.2017 г., выполненного экспертом АНО Центр Независимых Экспертиз и права «Стандарт Эксперт» Алехиной Т.А., (далее по тексту – заключение эксперта) считаю необходимым предоставить свое мнение по данному заключению эксперта.

1. Общие комментарии Ответчика к заключению эксперта:

Считаю, заключение не в полной мере отвечает на поставленные вопросы и не позволяет судить о факте несоответствия действительности рассматриваемых текстов и тем более причинении вследствие их публикации вреда деловой репутации кому-либо.

Согласно определению Лефортовского районного суда города Москвы, для целей проведения судебной лингвистической экспертизы по Делу № 2-795/2017 перед экспертом были поставлены следующие **вопросы**:

1. Содержится ли в тексте статей, опубликованных Демкиным Владимиром Игоревичем, негативная информация об Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея с мячом России», его деятельности, а также деятельности ее руководителя, Скрынника Бориса Ивановича, иных сотрудников, их деловых и этических качеств?
2. Если указанная негативная информация содержится, то в какой форме она выражена: утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности, или оценочного суждения, предположения, вопроса?
3. Какова коммуникативная направленность текста?
4. Построен ли текст в соответствии с речевой стратегией дискредитацией?

Согласно разделу Экспертизы «Терминологический аппарат», эксперт даёт определение **негативной информации**, определяя ее как:

– информацию, которая содержит отрицательные характеристики юридического или физического лица или его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой об этом может судить любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции).

Эксперт классифицирует негативную информацию на два вида:

- **Порочащая информация** — информация несоответствующая действительности;
- **Позорящая информация** — информация, соответствующая действительности.

Согласно приведенному в тексте экспертизы определению *“Мнение, в отличии утверждения о фактах, не может соответствовать или не соответствовать действительности”*, т.е. **порочащими могут быть только утверждения о фактах несоответствующие действительности.**

В задачи эксперта не входило определение является ли то или иное утверждение соответствующим действительности и тем более о причинении вследствие его публикации вреда деловой репутации кому-либо, т.е. экспертиза не является ответом на вопрос являются ли претензии истца обоснованными. Эксперт только определил фрагменты, которые, по его мнению, являются утверждениями, достоверность которых считаю необходимым подтвердить дополнительными фактами помимо тех, которые были изложены в моих письменных возражениях к первоначальному варианту иска.

В вопросе № 2 обращенном к эксперту в определении суда, эксперт должен был установить форму, в которой представлена негативная информация (если таковая есть) из числа определенных судом вариантов ответов, а именно:

- утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности;
- оценочного суждения;

- предположения;
- вопроса.

Однако, несмотря на то, что **Суд четко определил варианты ответов** на поставленный вопрос, эксперт использовал в таблицах с исследуемыми текстами в столбце «Форма» собственные формулировки.

Так, например, вместо варианта ответа: *«утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности»* эксперт использует свой вариант: *«Сведения в форме утверждения дискредитирующие Бориса Скрынника как руководителя ФХМР»* и др. Отсутствие фразы о **возможности проверить факт на соответствие действительности** вводит в заблуждение об окончательности оценки в пользу требований истца, что затрудняет установление Судом истины в рассматриваемых вопросах.

Комментарии эксперта в поле «Форма» не только выходят за рамки форм определенных судом ответов, но и часто являются логически некорректными.

Так, например, в пункте 1 таблицы 3 эксперт утверждает, что представленный компонент диаграмма направлен «на создание негативного образа и **закрепление** отрицательной деятельности Скрынника». Между тем как сама диаграмма находится в самой верхней части самого первого материала, однако закрепить в сознании некую информацию можно только, если сделан повтор.

Кроме того, некоторые выводы, сделанные экспертом, считаю несостоятельными в силу того, что они противоречат доводам представленным самим экспертом.

Также, в заключениях эксперта содержатся фактические ошибки при классификации отнесения высказываний к форме отрицательных, т. к. действия ФХМР и её должностных лиц в соответствии с основополагающим документом Уставом ФХМР не могут быть дискредитирующими.

Допущены ошибки в интерпретации высказываний вопреки нормам русского языка.

Считаю важным отметить, что только в **ЧЕТЫРЁХ** из **СЕМИ** фрагментах, к которым Истец в первоначальном исковом заявлении предъявил претензии, утверждая, что в них содержится информация *“несоответствующая действительности, порочащая репутацию ФХМР”*, эксперт классифицировал как утверждения. Остальные **ТРИ были классифицированы как мнения, суждения или оценки.**

Обращаю особое внимание, что согласно выводам эксперта, претензии Истца, высказанные им в исковом заявлении, к материалу «Помолимся братья и сестры!» **являются несостоятельными**, что видимо, послужило причиной изменения Истцом исковых требований.

Согласно экспертизе, в измененных требованиях истца, принятых судом 13 сентября 2017 года, один из шести фрагментов, к которым у истца имеются претензии, не классифицирован как утверждение – *“Так Скрынник для многих архангелогородцев стал персоной нон-грата в своем родном городе”*. Поэтому, информация в нем приведенная не может рассматриваться как несоответствующая действительности. Исходя из выводов эксперта мы

считаем, что данная информация не требует подтверждения.

Утверждения эксперта о переходе на личности не имеют основания.

Прошу учесть при рассмотрении и оценке выводов эксперта, что в рассматриваемых текстах критические замечания относительно личностных качеств сотрудников ФХМР, в том числе её руководителя Б.И.Скрынника, фактически не выходили за пределы, по моему собственному мнению, набора качеств необходимого для выполнения ими возложенных на них обязанностей в рамках деятельности ФХМР. Мной не приводилась какая-либо негативная информация относительно их персональных качеств касающиеся личной жизни, физических особенностей, привычек и предпочтений.

2. Комментарии к разделу “Исследование” экспертного заключения.

Учитывая указанное в пункте 1 настоящего отзыва, прошу учесть изложенное ниже мое мнение касательно отдельных пунктов заключения эксперта.

2.1 Таблица №1 пункт 5

Исследуемый фрагмент присутствует в исковых требованиях.

Эксперт в графе «Комментарий эксперта» указывает: *“В приведенном фрагменте в форме утверждения сообщается информация, дискредитирующая Бориса Скрынника как руководителя ФХМР и указывающая на его несостоятельную политику на занимаемой должности. Автор приводит следующие утверждения: Скрынник “растерял треть состава высшего дивизиона”; получил по “наследству 18 команд”, а теперь осталось только 12; за месяц до старта Чемпионата России до сих пор нет календаря, потому что под вопросом участие двух команд из этих двенадцати оставшихся”*

Комментарий Ответчика:

В графе «Мнение эксперта» эксперт, давая оценку тексту, использует такие словесные обороты и выражения как «... информация дискредитирующая Бориса Скрынника...», «... сведения чернят деловую репутацию Бориса Скрынника...».

Несмотря на то, что эксперт не дает определения терминам «дискредитирующая информация» и «сведения чернящие деловую репутацию» которые, на мой взгляд, могут быть восприняты судом как негативные в рамках оценки действий Ответчика, они активно используются экспертом по тексту экспертного заключения, что, на мой взгляд, не верно, так как не позволяет сделать объективный вывод о наличии или отсутствии в тексте статей недостоверной и порочащей информации.

Кроме того, в графе «Форма», эксперт характеризует рассмотренный текст, как «Сведения в форме утверждения, дискредитирующие Бориса Скрынника как руководителя ФХМР», тем самым, не отвечая на вопрос суда **в определенной им форме**, что по факту можно рассматривать как **отсутствие ответа** на поставленный вопрос.

Факты, подтверждающие истинность утверждения о том, что количество команд-участниц Суперлиги* за бытность господина Скрынника президентом ФХМР сократилось с 18 до 12 и о

том, что за 1 месяц до старта чемпионата России 2016/17 не было календаря.

**до сезона 2010/2011 соревнования назывались «Чемпионат России среди команд Высшей лиги»*

Для подготовки нижеприведенных данных использовалась общедоступная статистика с официального сайта ФХМР.

Сезон	Количество команд-участниц		Ссылка на страницу сайта ФХМР
	Стартовали	Завершили	
2008/2009 — Поморцев	19	18	http://old.rusbandy.ru/content.html@PageID=158
2009/2010	17	17	http://www.rusbandy.ru/season/1/table/
2010/2011	14	14	http://www.rusbandy.ru/season/30/table/
2011/2012	14	14	http://www.rusbandy.ru/season/58/table/
2012/2013	14	14	http://www.rusbandy.ru/season/100/table/
2013/2014	13	13	http://www.rusbandy.ru/season/130/table/
2014/2015	13	13	http://www.rusbandy.ru/season/169/table/
2015/2016	13	13	http://www.rusbandy.ru/season/219/table/
2016/2017	12		http://www.rusbandy.ru/season/274/table/

Календарь игр Восточной группы Чемпионата России 2016-17 был опубликован 11 октября за 26 дней до начала турнира <http://www.rusbandy.ru/news/9801/>

Календарь игр Западной группы Чемпионата России 2016-17 был опубликован 24 октября за 13 дней до начала турнира <http://www.rusbandy.ru/news/9882/>

Другие факты, позволяющие дать отрицательную оценку деятельности ФХМР с начала работы Скрынника в качестве президента ФХМР.

География Чемпионата России

Сезон	Городов России с представителями в Высшей лиге и Суперлиге
2008/2009 — Поморцев	35
2009/2010	35
2010/2011	36
2011/2012	31
2012/2013	29
2013/2014	27
2014/2015	27
2015/2016	27
2016/2017	23

Средняя посещаемость матчей Чемпионата России

Сезон	Средняя посещаемость
2008/2009 — Поморцев	3780
2009-2010	2804
2010-2011	3114
2011-2012	3253
2012-2013	3003

2013-2014	2996
2014-2015	2665
2015-2016	2472
2016-2017	1887

2.2 Таблица №1 пункт 7

Исследуемый фрагмент присутствует в исковых требованиях.

Эксперт в графе «Комментарий эксперта» трактует утверждение следующим образом, цитата: *“В приведенном фрагменте содержатся сведения в форме утверждения о том, что конференция ФХМР по выборам президента проводится формально, и большинство делегатов конференции подконтрольны руководству ФХМР”* и *“Фактически, это означает, что результат выборов известен заранее, а избрание Бориса Скрынника на пост происходит нечестными методами (на безальтернативной основе вопреки существующим официальным правилам).*”

Комментарий Ответчика:

Методы, который эксперт характеризует как нечестные, на самом деле не противоречат существующим официальным правилам. Устав ФХМР допускает на конференции выборы президента ФХМР на безальтернативной основе. А согласно выписке из протокола №1 Конференции Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея с мячом России», который истец приложил к делу в качестве доказательства, выборы президента ФХМР 28 сентября 2016 года действительно прошли на безальтернативной основе — единственным зарегистрированным кандидатом был Скрынник Борис Иванович.

Что касается характеристики делегатов *“подконтрольны руководству ФХМР”*, то согласно Устава ФХМР делегатов на Конференцию могут направлять только региональные федерации хоккея с мячом, которые согласно Устава являются структурными подразделениями ФХМР и действительно подотчетны (**подконтрольны**) руководству ФХМР. При этом, норму представителей от каждой региональной федерации на отчетно-выборную конференцию определяет **действующий исполком ФХМР**.

Согласно Устава ФХМР (п.7.34) все предложения о кандидатах (в президенты) должны поступить в Федерацию не позднее, чем **за тридцать календарных дней** до даты проведения Конференции.

Согласно Устава ФХМР (п.7.3) решение о дате и месте конференции принимается исполкомом **не менее чем за тридцать календарных дней** до начала конференции.

Решение о проведении Конференции ФХМР 28 сентября 2016 года было принято исполкомом 22 августа, а информация об этом размещена на сайте ФХМР 23 августа (<http://www.rusbandy.ru/files/1718.pdf>, файл №11) - до последнего дня принятия предложений о кандидатах 29 августа оставалось 6 календарных дней, а учитывая, что 27 и 28 августа были выходными днями, то 4 рабочих дня.

Фактические обстоятельства, решения исполкома и нормы основополагающего документа деятельности ФХМР формируют моё мнение о причине отсутствия альтернативных кандидатов.

Кроме того, в графе «Форма» эксперт определяет форму текста как «Утверждения, указывающие на нарушение законности процедуры выборов на пост президента организации. Оценочные суждения о Скрыннике как авторитетном руководителе.», тем самым, не отвечая на вопрос в определенной судом форме, что по факту можно рассматривать как отсутствие ответа на поставленный вопрос.

2.3 Таблица №1 пункт 8

Исследуемый фрагмент присутствует в исковых требованиях.

Эксперт в тексте определил следующие утверждения:

- 1) *о том, что с восхождением Скрынника как российского и международного бенди связано много скандалов (оригинальный текст эксперта — прим.);*
- 2) *Скрынник решал судьбу спортсменов и тренеров в телефонных голосованиях. То есть принимал решения нечестно, в ненадлежащем порядке.*

Комментарий Ответчика:

- 1) С именем господина Скрынника связаны ряд скандальных ситуаций, в которых его действия выходили за рамки общепринятых общественных норм и неоднократно освещались в центральных СМИ, при этом во многих материалах слово “скандал” использовалось самими журналистами как характеристика описываемого события.

Изложенное в исследуемых текстах мое мнение о скандальности тех или иных ситуаций полагается на мнения журналистов федеральных спортивных изданий. Мне не известно ни одного случая выдвижения претензий, тем более в судебном порядке, к изданиям, публиковавшим эти материалы, со стороны ФХМР или самого господина Скрынника.

Примеры цитат из статей журналистов освещавших хоккей с мячом, в том числе федеральных спортивных изданий, а также ссылки на полный текст в интернет:

- Ситуация с выборами президента ФИБ, когда вопреки мнению ФХМР и НОК России, Скрынник являясь гражданином России был выдвинут кандидатом на этот пост со стороны Швеции, тем самым став альтернативным кандидатом претенденту выдвинутому со стороны России:
 - “Претендент на должность президента FIB Борис Скрынник: Престиж России и хоккея с мячом дороже личных амбиций” - Сергей Емельянов, “Советский Спорт”, 02/09/2005 <http://www.sovsport.ru/gazeta/article-item/197946> - Цитата: “В прошлые выходные Стокгольм слегка потрянуло. Нет, там не было подвижек земной коры. Зато **случился скандал** на конгрессе Международной федерации хоккея с мячом (FIB).”
 - «Почему перенесены выборы в FIB» - Сергей Емельянов, «Советский Спорт» от 1 сентября 2005 года <http://www.sovsport.ru/gazeta/article-item/197855> Цитата: “Почему

ситуацию с кандидатами-россиянами нельзя было предвидеть и не доводить до **международного скандала?**”

- «Жиганов едет в Стокгольм отстаивать для России место президента» - Владимир Юрин, «Спорт-Экспресс» от 21 августа 2005 года https://www.sport-express.ru/newspaper/2005-08-20/6_2/
- Непонятный единовременный переход основного состава ХК «Водник»(Архангельск) в ХК «Динамо» (Москва):
 - Цитата из интервью Владимира Янко на радиостанции «Спорт»: *“Конечно, мне было очень приятно вернуться в Москву – я москвич. Когда мне сделали предложение вернуться, я, честно говоря, не понимал, как команда может вся переехать – там же контракты были и всё остальное. В результате... Не будем говорить... Как получилось, так получилось”* <http://bmsi.ru/doc/9c0d7d23-d51c-46cc-aec7-17da78d46790>
 - «Когда за интригами не видно игры» - Владимир Юрин, «Спорт-Экспресс» от 21 сентября 2005 года http://www.sport-express.ru/newspaper/2005-09-20/14_1/ Цитата: *“В том же "Динамо" Скрынник начал с развала своей прежней команды - многолетнего флагмана мирового бенди "Водника". Причина, по которой игроки архангельского клуба почти в полном составе перебрались в столицу, оказалась надуманной: руководство Архангельска и области лишь совсем немного сократило финансирование клуба.”*
 - “Пир во время чумы” - Владимир Юрин “Спорт-Экспресс”, 20/03/2006 - http://m.sport-express.ru/newspaper/2006-03-20/11_4/ - Цитата: *“А начался он, напомним, прошлым летом с грандиозного обмана, в результате которого под мнимым предлогом в одночасье был разграблен флагман отечественного и мирового бенди, обладавший к тому моменту всеми российскими и международными титулами,”*
 -
- Скандал с вмешательством вице-президента ХК «Динамо» Скрынника в работу главного тренера сборной России Сергея Ломанова, и последующим увольнением его с формулировкой за пьянство:
 - «Сергей Ломанов: Никому не позволю с собой так разговаривать!» - Алексей Евстифеев, «Спорт Экспресс» от 10 февраля 2007 года http://www.sport-express.ru/newspaper/2007-02-10/1_1/ - Цитата: *“Сам тренер, который дал вчера интервью "СЭ", говорить обо всем, по понятным причинам, не стал, но его ответы подтвердили главное: в хоккее с мячом возник **новый громкий скандал.**”*
 - «Как убирали Ломанова» - Алексей Евстифеев, «Спорт-Экспресс» от 10 февраля 2007 года https://www.sport-express.ru/newspaper/2007-02-10/1_2/ -Цитата: *“ Умолчал тренер-победитель и о том, как динамовское руководство (об этом после чемпионата мира рассказывали сами хоккеисты) старалось добиться их неучастия в турнире - в том, естественно, случае, если сборной будет руководить Ломанов. Предлагались различные варианты мнимых травм. ”*
- Дисквалификация на 30 месяцев главного тренера ХК “Зоркий” Андрея Рушкина:
 - “Реалии русского хоккея: 30 месяцев без работы за "гастарбайтера"” - Дмитрий Кузнецов “Спорт-Экспресс”, 12/03/2015 - <https://www.sport-express.ru/bandy/reviews/853942/> - цитаты: *“К сожалению, в последнее время рос-*

*сийский хоккей с мячом если и привлекает внимание, то не столько игрой, сколько **скандалами.***

- Формирование состава сборной России и делегации для поездки в Швецию в тайне от действующего главного тренера сборной России Михаила Юрьева
 - “Интриги вокруг тренера “СКА-Нефтяника”” – новостной выпуск от 14/01/2005, Хабаровский краевой ТВ-канал Губерния ТВ - <https://www.youtube.com/watch?v=WmlQh-rPBHo> – Цитата: “Вокруг главного тренера хабаровской команды “СКА-Нефтяник” разгорается **настоящий спортивный скандал...**”

2) Использование удаленных опросов членов исполкома при решении даже сложных вопросов является типичной практикой Исполкома ФХМР.

Несмотря на то, что официально правила “заочного голосования” были формализованы на Конференции 2016 года, **подобные факты имели место и ранее.** Ниже приведены примеры, которые являются доказательством фактов “заочного голосования” с помощью телекоммуникационных средств, на которых решались судьбы спортсменов и тренеров. Согласно характеристике, которую привел **эксперт в тексте экспертизы**, данные решения принимались **«нечестно, в ненадлежащем порядке».**

- 6 марта 2015 года с помощью удаленного опроса главный тренер красногорского «Зоркого» Рушкин А.А. был дисквалифицирован на два года и шесть месяцев. (ссылка на документ <http://www.rusbandy.ru/files/1228.pdf>);
- Другим примером может являться виртуальное заседание исполкома от 18 февраля 2015 года, на котором была принята отставка Юрьева с поста главного тренера сборной и назначение на этот пост Мяуса (<http://www.rusbandy.ru/files/1197.pdf>).

При этом были нарушены основные нормы Устава ФХМР оповещения членов Исполкома, согласно которым о времени и месте члены исполкома оповещаются **не менее чем за десять дней**, а о повестке не менее чем **за пять дней** до начала исполкома. Однако, согласно хронологии событий происшествия с Рушкиным эти требования не были соблюдены:

- 3 марта 2015 года произошел инцидент на матче “СКА-Нефтяник”-“Зоркий”;
- 6 марта 2015 года Исполком ФХМР принял решение путем заочного опроса;

Сочетание **“телефонные голосования”** было дано в тексте в качестве анонса для дальнейшей публикации вышеприведенной информации. В данном случае использовано наиболее ёмкое выражение для обозначения удалённой коммуникации двух лиц. **Современный телефон сочетает в себе функции голосовой связи, обмена текстовыми сообщениями, приёма-передачи писем электронной почты, факсов, изображений.**

2.4 Таблица №1 пункт 9

Эксперт определил в тексте следующее утверждение: *“Утверждение о недобросовестном подходе Бориса Скрынника при назначении кандидатов на должность ФХМР, пятнающие его репутацию”*

Полный вариант фрагмента приведен в тексте экспертизы.

Комментарий Ответчика:

- Данный фрагмент содержит однозначные **маркеры мнения, оценочного суждения** “Судя по всему”, “Очень не хотелось бы думать”, показывающие, что последующий за ними текст не может быть истолкован в качестве утверждения (Согласно словарю Ожегова – “СУДИТЬ – сужу, судишь ... составлять, высказывать какое-н мнение, суждение”.);
- Эксперт допустил фактическую ошибку в интерпретации смысла текста из-за незнания Устава ФХМР – автор текста не мог подразумевать и скрытно утверждать, что президент ФХМР назначает на должность членов исполкома, которыми являются и Валуев и Крикалев, т.к. это выходит за круг его полномочий. Члены исполкома ФХМР избираются общим голосованием на Всероссийской Конференции ФХМР один раз в четыре года;
- Вывод эксперта противоречит его же доводам к пункту №3 Таблицы №1, где эксперт признает, что автор текста считает назначение Валуева на должность вице-президента ФХМР шагом выгодным и эффективным, но в пункте №9 Таблицы №1 эксперт интерпретирует смысл фрагмента, что якобы автор утверждает “о недобросовестном подходе Бориса Скрынника при назначении кандидатов на должности в ФХМР”, т.е., не исходя из пользы для дела, а руководствуясь некими другими побуждениями;
- Эксперт делает вывод о скрытом утверждении “о недобросовестном подходе Скрынника”, исходя из фразы, которую он ранее признал **“мнением, оценкой, предположением”** (пункт №4 Таблицы №1 о причинах, по которым Скрынник берет Валуева с собой в поездки). Исходя из логики приписываемый автору надуманный смысл текста **нельзя классифицировать как утверждение**, т.к. целиком и полностью базируется на предположении.

В своих интервью члены исполкома ФХМР Мяус и Валуев признают, что “пиар” является одной из целей назначения Валуева на место вице-президента.

В интервью portalу CHAMPIONAT.COM от 28 марта 2012 года вице-президент ФХМР Сергей Мяус сам утверждает, что одной из целей пригласить Валуева был **пиар-ход**. На вопрос корреспондента “*что касается Николая Валуева. Он ведь один из самых популярных людей, куда бы ни пришёл. Кому пришла в голову идея его назначения? Это пиар-ход или это себя оправдывает?*” Мяус отвечает “*Я думаю, что это и пиар-ход, и он себя оправдывает*”, что подтверждает суждение автора о том, что одной из причин назначения Николай Валуева в качестве члена исполкома является его широкая известность.

Сам Валуев в интервью журналу “Главная Ставка”(<https://xn--90aiasbk5as2f.xn--p1ai/sport-prognoz/77404-valuev-mozhno-bytj-dobrym.html>) говорит, что PR является целью его работы в ФХМР. Цитата: “*Скажу без лукавства: моя главная цель — за счёт харизмы и известности привлечь повышенное внимание к этому виду спорта, чтобы показать всей стране его важность. Можете считать меня PR-менеджером русского хоккея.*”

В данном фрагменте нет утверждений, т.к. он снабжен маркерами мнения, а приписываемый автору смысл текста, является надуманным, противоречащим как основополагающим документам ФХМР, так и логике предыдущих выводов эксперта.

Кроме того, в графе «Форма» эксперт определяет форму текста как «Утверждение о недобросовестном подходе Бориса Скрынника при назначении кандидатов на должности в ФХМР, пятнающую его деловую репутацию, тем самым не отвечая на вопрос суда в определенной им форме, что по факту можно рассматривать как отсутствие ответа на поставленный вопрос.

2.5 Таблица №2 пункт 1

Исследуемый фрагмент присутствует в исковых требованиях.

В поле форма эксперт определил: *“Утверждение об участии Бориса Скрынника в нечестных и мошеннических событиях (схемах и комбинациях), дискредитирующих его деловую репутацию”*

Комментарий Ответчика:

При интерпретации исследуемого фрагмента эксперт допустил две ошибки.

Во первых, в тексте нет ни одного утверждения, что действия Бориса Скрынника противоречат законодательству Российской Федерации и Уставу ФХМР. Поэтому смысл фразы “с непонятными схемами и комбинациями, у которых угадывается второе дно” не может быть так однозначно интерпретирован.

- «непонятный» - *Такой, к-рого нельзя или трудно понять, смысл и значение к-рого неясно. Непонятное слово. Непонятное правило. (толковый словарь русского языка Ушакова. 2012)*

Интерпретация, заложенная автором «*непонятные схемы и комбинации*» - такие схемы и комбинации в которых известны исходные данные, известен результат, а как одно получилось из другого неясно. При этом скрытые от публики действия вполне могут соответствовать законам и нормативным документам.

- Слово «угадывается» - в данном случае, очевидно является синонимом слову «предполагается». Замена одно на второе не меняет смысла высказывания. **Не может быть утверждением.**

Во вторых, эксперт приписал мнения неких третьих лиц автору текста в качестве утверждения:

- В фрагменте совершенно очевидно автор ссылается на мнение других лиц «... **знатоками хоккея с мячом прочно увязывается ...**». И данная фраза, как и последующие отражает мнение третьих лиц, а не самого автора;
- Под знатоками хоккея с мячом подразумеваются и постоянные журналисты федеральных спортивных изданий, которые неоднократно в своих текстах употребляли по отношению к событиям, в которых непосредственным или

косвенным участником был Борис Скрынник, эпитет “СКАНДАЛ”. Ссылки на материалы приведены к комментарию пункта №8 Таблицы №1

Как утверждает эксперт, исследуемый фрагмент в контексте всей статьи стоит рассматривать *“как утверждение о том, что Борис Скрынник имеет отношение к нечестным, скандальным и мошенническим поступкам...”*. Однако, данный фрагмент находится в самом начале материала, и читатель еще не ознакомился с её содержимым, в том числе фактами, перечисленными ниже. Данный фрагмент призван лишь побудить читателя ознакомиться с последующим текстом.

Следует особо подчеркнуть, что сам материал не имеет завершающей части, в которой содержатся выводы, а это значит, что автор предлагает читателю самостоятельно сделать выводы, основываясь на фактах и приведенных в материале ссылках на источники.

В связи с вышесказанным, данный фрагмент **не может трактоваться как утверждение автора** связи господина Скрынника к “непонятым схемам и комбинациям”, а тем более интерпретация “непонятым схемам и комбинациям” не может быть как “мошеннические” поступки.

Как говорилось выше, в графе «Форма» эксперт определяет форму текста как «Утверждение об участии Бориса Скрынника в нечестных и мошеннических событиях (схемах, комбинациях) дискредитирующие его деловую репутацию.», тем самым, не отвечая на вопрос суда в определенной им форме, что по факту можно рассматривать как отсутствие ответа на поставленный вопрос.

2.6 Таблица №2 пункты 4.1 —4.4

Исследуемый фрагмент присутствует в исковых требованиях (пункт 4.1).

Все указанные пункты являются частью сюжета об истории отстранения главного тренера сборной России от участия в подготовке команды к чемпионату мира.

Комментарий эксперта в поле “Форма”: *“Все они утверждают и свидетельствуют о том, что ФХМР совершила нечестный, нарушающий деловые и профессиональные нормы поступок в отношении Михаила Юрьева...”*

Комментарий Ответчика:

Относительно доводов и выводов эксперта к данному пункту у меня возражений нет.

Исследуемый фрагмент является перечислением фактических событий, которые имели место в действительности, о чем свидетельствуют приведенные в тексте ссылки на источники, включая текстовые интервью, видео и скриншоты из социальной сети Facebook. Приведенные ссылки, а также доказательства, приобщенные к материалам дела, могут быть использованы для проверки перечисленных событий на предмет соответствия действительности.

Кроме этого, в качестве доказательств могут быть использованы следующие видеоматериалы:

- Два новостных сюжета Хабаровского краевого канала Губерния ТВ. Исследуемый фрагмент текста практически полностью повторяет сценарий указанных двух видеосюжетов:

- <https://www.youtube.com/watch?v=WmlQh-rPBHo>
- <https://www.youtube.com/watch?v=ACvr4rEciYA>
- Пресс-конференция, где Юрьев явно говорит о том, что информацию о списочном составе делегации сборной на игры в Швецию он узнал от игроков (шведских легионеров)
 - с 4:07 <https://www.youtube.com/watch?v=T6wv7LEjKe0>

Примененное в тексте слово “заговор” является оценочным суждением “характеристикой” событий, в которых ФХМР в тайне от главного тренера сборной России сформировало состав команды для участия товарищеских матчей в Швеции, при этом даже, не пригласив Юрьева руководить национальной командой в этих матчах.

Кроме того, в графе «Форма» эксперт определяет форму текста как «Дискредитирующая ФХМР информация в форме утверждений о том, что Федерация совершила нечестный, нарушающий деловые и профессиональные нормы поступок в отношении Михаила Юрьева при осуществлении кадровых перестановок в сборной.», тем самым не отвечая на вопрос суда в определенной им форме, что по факту можно рассматривать как отсутствие ответа на поставленный вопрос.

2.7 Таблица №2 пункт 5

Фрагмент о решении расширения плей-офф чемпионата России 2009/10 годов с четырёх до восьми команд уже после начала турнира.

Комментарий Ответчика:

Нет принципиальных возражений против выводов эксперта. Существующие у нас мелкие замечания считаем не существенными.

В данном фрагменте присутствует утверждение о факте, который можно проверить на соответствие действительности. Ссылки на документы с официального сайта ФХМР:

- Изначальное положение, опубликованное на сайте ФХМР 25 октября 2009 года, предусматривающее плей-офф **из четырёх команд-участниц** - <http://www.rusbandy.ru/news/250/>
- Решение исполкома от 9 февраля 2010 года об увеличении числа команд-участниц плей-офф с четырех до **восьми** - <http://www.rusbandy.ru/news/597/>

Согласно мнения эксперта об изменении регламента со стороны ФХМР «...нарушив спортивные принципы, существующие правила и положения, ФХМР вывела в игру на выбывание вместо четырёх положенных команд восемь», что совпадает с мнением автора о нарушении спортивных принципов

2.8 Таблица №2 пункт 6

Комментарий эксперта в поле “ФОРМА”:

“Утверждения о том, что Борис Скрынник способствует большему спонсированию “Динамо-Казань”, руководствуясь хорошими личными отношениями с президентом казанского клуба.”

“Утверждение о том, что ФХМР – организация, для которой свойственны скрытые интриги и неафишируемые схватки/конфликты”

Комментарий Ответчика:

Эксперт придумал несуществующий существующий смысл текста игнорируя правила русского языка. Но даже в интерпретации эксперта информация не может носить отрицательный характер т.к. приписываемые действия президенту ФХМР являются выполнением его должностных обязанностей.

Заключение эксперта базируется на некорректном толковании **двух** последовательных, независимых повествовательных предложений, между которыми по правилам русского языка стоит **точка**:

“Динамо-Казань” уже начали накачивать деньгами. Хорошие отношения Скрынника и президента казанского клуба Самаренкина были у всех на виду.»

У них нет связи, а если бы была, то это было бы отражено соответствующим знаком препинания или специальным словом.

Но даже толкование этого фрагмента так, как определил эксперт, **не может рассматриваться в качестве отрицательной характеристики деятельности господина Скрынника на посту ФХМР**, так как в его обязанности входит содействие развитию клубов, в том числе материальной частью. Пункт 3.3.3 Устава ФХМР определяет один из видов деятельности, который ведет ФХМР: *«содействие созданию в России клубов по хоккею с мячом, специализированных детско-юношеских спортивных школ, оснащению их необходимым оборудованием, материальной частью и оргтехникой».*

Эксперт не привел ссылку ни на один из словарей, где даётся определение словосочетанию “Подковёрные игры”. Дано только определение слову “подковерный”, которое трактуется как как скрытая борьба в каких-нибудь сферах.

В словаре синонимов Александрова даны следующие слова, являющиеся синонимами слова “подковерный” – *подспудный, тайный, потаённый, скрытый, затаенный, внутренний, скрытный.*

Ни о каких конфликтах и борьбе внутри ФХМР в статье не упоминается – это вольная интерпретация значения словосочетания, которое может иметь широкий круг понятий в зависимости от ситуации.

Про тайные действия ФХМР во время отстранения Юрьева с поста главного тренера ФХМР рассказывается в этой же статье.

Кроме того, эксперт тем самым не отвечает на вопрос суда в определенной им форме, что по факту можно рассматривать как отсутствие ответа на поставленный вопрос.

3. Комментарии к «Синтезирующей части» заключения эксперта.

В синтезирующей части эксперт особо акцентирует внимание на то, что *“..серия публикаций в одном СМИ на одну и ту же тему являются наиболее ярко выраженным случаем*

реализации стратегии дискредитации...". В следующем абзаце эксперт преподносит этот факт в качестве **принципиального**, на основании которого строятся дальнейшие доводы.

Перечисляя материалы, эксперт, вероятно, по ошибке не упоминает тот факт, что материалы были **размещены на разных ресурсах** в Интернет.

Заметка «Помолимся братья и сестры!» являющейся в хронологии публикаций **первой**, была размещена на сайте gobandy.ru, имеющем в качестве аудитории небольшую группу болельщиков хоккея с мячом (в среднем не более 100 посещений в день). В то время как **две другие статьи** были размещены на сайте sports.ru, имеющем в качестве своих читателей любителей всех спортивных дисциплин (посещаемость более 30 000 уникальных посетителей в день).

При этом, стоит отдельно подчеркнуть, эксперт не нашел в материале «Помолимся братья и сестры!» ни одного **утверждения** дискредитирующего господина Скрынника или ФХМР.

По этой причине второй и третий материалы **не могут рассматриваться в качестве продолжения** первого, так как были **предназначены для разной целевой аудитории**.

В тоже время, статьи «Зачем нам нужен космонавт, если у нас есть Валуев?» и «Скандалы Бориса Скрынника — 1» не могут рассматриваться как отдельные публикации, т. к. они являются **частью одной публикации** разнесенной по частям во времени.

В связи с вышеизложенным, считаю, что **все доводы эксперта** о повторах информации и самих тем, на основании которых эксперт делает вывод о реализации автором стратегии дискредитации, **являются беспочвенными, а выводы являются неверными**.

4. Комментарий к разделу «Выводы» заключения эксперта

Вопрос 1

Комментариев и возражений нет.

Вопрос 2

Комментарии Ответчика к высказываниям, которые, по мнению эксперта, чернят деловую репутацию Бориса Скрынника.

Данные высказывания проанализированы и прокомментированы в соответствующем разделе выше:

- 1) Эксперт ссылается на пункт 5 Таблицы 1 – достоверность факта сокращения количества команд в Суперлиге можно проверить, используя официальные данные ФХМР, которые можно найти по ссылкам приведенным в соответствующем разделе комментариев.
- 2) Эксперт ссылается на пункт 7 Таблицы 1 – не может считаться высказыванием, чернящим деловую репутацию Бориса Скрынника, т.к. безальтернативные выборы не нарушают устав ФХМР.
- 3) Эксперт ссылается на пункт 8 Таблицы 1 – в пункте 2.3 приведен (неполный) перечень скандальных ситуаций, связанных с деятельностью господина Скрынника.

- 4) Эксперт ссылается на пункт 8 Таблицы 1 – в пункте 2.3 приведены факты, подтверждающие эти высказывания с соответствующими ссылками на решения исполкомов ФХМР на сайте ФХМР.
- 5) Эксперт ссылается на пункт 9 Таблицы 1 - не может считаться утверждением, т.к. используется фраза маркеры мнения, оценочного суждения “Судя по всему”, “Очень не хотелось бы думать”. При этом, экспертом приписывается утверждение, что **“Скрынник назначает людей и должность”**, но Скрынник не может назначать людей в состав Исполкома ФХМР, потому как этим правом обладает исключительно Конференция ФХМР, которая собирается раз в четыре года.
- 6) Эксперт ссылается на пункт 1 Таблицы 2 – не может считаться утверждением автора, потому что, автор в тексте явным образом ссылается на мнение третьих лиц (выше приведены ссылки на публикации в федеральных спортивных изданиях). К тому же эксперт неверно истолковал такие словосочетания как “непонятные схемы” и “угадывается”. Фрагмент размещен в начале статьи и не может рассматриваться читателем в сочетании с последующим контекстом, потому как во время чтения последующий контекст ему еще не известен.
- 7) Эксперт ссылается на пункты 3 и 4 Таблицы 2 – все приведенные факты подтверждаются соответствующими ссылками на источники информации и сопровождаются скриншотами в самом материале, а также приобщены судом в качестве доказательств к делу.
- 8) Эксперт ссылается на пункт 6 Таблицы 2 – смысл истолкован вопреки правилам русского языка. Не может являть дискредитирующим фактом, потому как содействие клубам в поисках финансирования является одной из функций президента ФХМР.

Таким образом, из перечисленных фрагментов, которые эксперт классифицировал как утверждения:

- Не могут считаться в качестве утверждений, т.к. истолкованы вопреки правилам русского языка – 5, 6, 8;
- Не могут считаться негативными (чернящими, пятнающими, дискредитирующими) так как противоречат документам ФХМР и здравому смыслу – 2, 5, 8;
- Подкреплены фактами и ссылками на источники – 1, 3, 4, 7.

Комментарии Ответчика к высказываниям, которые, по мнению эксперта, чернят деловую репутацию ФХМР.

Данные высказывания проанализированы и прокомментированы в соответствующем разделе выше:

- 1) Эксперт ссылается на пункты 4.1-4.4 Таблицы 2 – все приведенные факты подтверждаются соответствующими ссылками на источники информации и сопровождаются скриншотами в самом материале, а также приобщены судом в качестве доказательств к делу;
- 2) Эксперт ссылается на пункт 6 Таблицы 2 – в котором он не привел ссылок на точное трактование фразы “подковерные игры”, а дал собственное вольное определение, выходящее за рамки контекста исследуемого материала.

- 3) Эксперт ссылается на пункт 5 Таблицы 2 – факт изменения регламента подтверждается решением исполкома ФХМР. В пункте 2.7 есть ссылки на соответствующие решения исполкома ФХМР.
- 4) Ссылается на пункт 7 Таблицы 1 – не может считаться высказыванием, негативным, чернящим (пятнающими, дискредитирующими) деловую репутацию ФХМР, т.к. безальтернативные выборы не нарушают устав ФХМР.

Таким образом, из перечисленных фрагментов, которые эксперт классифицировал как утверждения:

- Некорректное и вольное трактование фразы без относительно контекста – 2;
- Не могут считаться негативными (чернящими, пятнающими, дискредитирующими), так как противоречат документам ФХМР и здравому смыслу – 4;
- Подкреплены фактами и ссылками на источники – 1, 3.

Вопрос 4

Из-за фактических ошибок в доводах эксперта, используемых в Синтезирующей части, считаю, что изложенное мнение эксперта по данному вопросу не может быть принято в качестве ответа.

Кроме того, не считаю верным и не согласен с утверждением эксперта, о наличии факта построения мной рассматриваемых текстов в соответствии с речевой стратегией дискредитации.

Целью публикаций не является подрыв доверия к ФХМР или его руководителям (сотрудникам), умаление их авторитета, намеренного (целенаправленного) формирования отрицательного мнения третьих лиц о деловых или личных качествах кого-либо.

Кроме того, считаю, что в текстах статей не содержится информация, свидетельствующая о фактах перехода на личности и намеренное принижение чьих-либо заслуг.

Тексты статей содержат исключительно мое личное мнение, суждение, основанное на восприятии реальных событий и официальной информации.

« _____ » _____ **2017г.**

В.И. Демкин